

REVISTA

# PIEZAS

en diálogo filosofía y ciencias humanas



## PRESENCIA E INMORTALIDAD

Gabriel Marcel  
(INÉDITO EN ESPAÑOL)

NUEVOS DESAFÍOS  
PARA LA FILOSOFÍA  
Cuauthémoc Mayorga  
Madrigal

MARÍA ZAMBRANO Y LA  
NOCIÓN DE PERSONA  
Jaime Arellano Moreno

RESEÑA  
FRAGMENTOS DE  
FRANKFURT. ENSAYOS  
SOBRE LA TEORÍA  
CRÍTICA

ENTREVISTA:  
**GABRIEL  
VARGAS  
LOZANO**

Héctor D. León Jiménez

# ÍNDICE

## EDITORIAL

### ENTREVISTA

Gabriel Vargas Lozano: un pensador crítico de la realidad mexicana



### ESCENARIOS

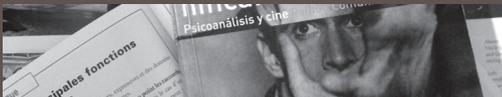
Nuevos desafíos para la filosofía. Tecnología, bioética y trasplante de órganos  
*Cuauthémoc Mayorga Madrigal*



La otredad en el diálogo intercultural  
*Luis Fernando Suárez Cázares*



Christian Metz: la aventura filosófica del encuentro con una gramática del cine  
*Rommel Navarro Medrano*



De la construcción del sujeto a *La era del vacío*  
*Luis Fernando Cervantes Patiño*



Michel Onfray: entre la irreverencia y la sabiduría  
*Jesús López Salas*



## 2 ENSAYOS

4 Presencia e Inmortalidad (texto inédito en español)  
*Gabriel Marcel*



*Nachleben*: Apología de la filosofía como Sobrevivencia del pasado  
*Rommel Navarro Medrano*



María Zambrano y la noción de persona  
*Jaime Arellano Moreno*



Diálogo transformador: La experiencia dialógica a la luz del pensamiento de Richard Schäffler  
*Luis Armando Aguilar Sahagún*



## RESEÑA

36 Stefan Gandler, *Fragments de Frankfurt. Ensayos sobre la teoría crítica*, Universidad Autónoma de Querétaro / Editorial Siglo XXI, México, 2009, 143 pp.



# GABRIEL

*Gabriel Vargas Lozano*, hombre crítico, pensador de la realidad mexicana, promotor de la filosofía entendida como el quehacer de reflexionar la vida, es un filósofo mexicano nacido en Guadalajara, Jalisco y radicado en la Ciudad de México. Vargas Lozano es un convencido de que la filosofía debe estar presente en las aulas y fuera de ellas. También, es un firme defensor del diálogo entre la filosofía y las ciencias.

Actualmente es profesor-investigador del Departamento de Filosofía de la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM-Unidad Iztapalapa). En su trayectoria académica ha tenido diversas responsabilidades, entre ellas la de ser Presidente de la Asociación Filosófica de México (2002-2004); fundador del Centro de Documentación en Filosofía Latinoamericana e Ibérica (CEFILIBE). También fundador y director de la prestigiada revista *Dialéctica* de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla. Se ha distinguido como miembro del Comité Científico de *Historich-Kritisches wörterbuch des marxismus* con sede en Berlín, Alemania.

# VARGAS LOZANO:

UN PENSADOR CRÍTICO  
DE LA REALIDAD MEXICANA

Es autor de diversos libros como: *Intervenciones filosóficas, ¿Qué hacer con la filosofía en América latina?, Marx y su crítica de la filosofía.* En estos encontramos un pensamiento crítico que se hace de cara a la realidad mexicana y latinoamericana.

# GABRIEL VARGAS LOZANO

HÉCTOR D. LEÓN JIMÉNEZ\*

\* Es Licenciado en Filosofía y ciencias sociales por el ITESO, Maestro en Investigación en Ciencias de la Educación por la Universidad del Guadalajara. Actualmente es profesor del Instituto de Filosofía, A. C.

## » Héctor León (HL):

**D**r. Gabriel Vargas, le agradecemos la posibilidad que nos da de dialogar con su persona. En el Instituto de Filosofía (IF) lo ubicamos como uno de los representantes de la filosofía mexicana por ello resulta fundamental entender quién es Gabriel Vargas como filósofo, ¿qué nos puede decir al respecto? ¿Podemos ubicarlo como un filósofo marxista, como un filósofo latinoamericano?

## » Gabriel Vargas Lozano (GVL):

En primer lugar, muchas gracias por la entrevista. Quiero aprovechar esta oportunidad para decir que el Foro<sup>1</sup> que hemos tenido en el Instituto ha sido una de las experiencias más agradables que he vivido en mi larga vida de docente e investigador ya que encontré un público (estudiantes y maestros) interesado, amable, comprometido e inteligente con el cual hemos reflexionado sobre la función de la filosofía en la sociedad.

Paso a responder su pregunta. En primer lugar soy un pensador que no desea ser etiquetado. No me autonoembro “filósofo” porque la palabra por lo general está reservada a los creadores de siste-

mas, pero si “filósofos, en potencia, somos todos” entonces sí lo acepto, es decir, como alguien preocupado por la humanidad y su hábitat y que busca condiciones de justicia para ella.

También soy un investigador preocupado por recuperar y hacer valer la filosofía mexicana y por ello he escrito algunos libros como mi *Esbozo histórico de la filosofía en México. Siglo XX*<sup>2</sup>. He creado un Centro de documentación de filosofía latinoamericana e ibérica en la UAM-I (CEFILIBE); también estoy preparando una enciclopedia electrónica de la filosofía mexicana que tendrá descubrimientos y aportaciones de muchos autores que generosamente están colaborando y finalmente, estoy coordinando una Historia de la filosofía en México del siglo pasado para la editorial Siglo XXI.

Finalmente sobre el marxismo. Yo me considero ser un especialista en la obra de Hegel y Marx. Es por ello que pertenezco al equipo científico de una enciclopedia alemana. Sobre ello habría mucho que decir: una cosa es Marx, otra las interpretaciones que han hecho de sus pensamientos en la teoría y en la práctica. Hay una interpretación negativa de Marx seguida principalmente por el estalinismo; hay quienes



Foto: Margarita Alfaro

1. X Foro de Reflexión Filosófica e Interdisciplinar, “La Filosofía y su trasmisión en escenarios no académicos”, 14 y 15 de Marzo de 2013, Instituto de Filosofía, Tlaquepaque, Jal.
2. La primera edición, agotada, de este documento puede encontrarse en: [www.cefilibe.org](http://www.cefilibe.org).

ha usado el nombre de Marx para prácticas completamente opuestas a lo que era el sentido de su pensamiento, pero también hay autores que han propuesto concepciones nuevas y que han sido perseguidos por los regímenes burocráticos que se decían “socialistas”. Solo un ejemplo: Ernest Bloch quien es uno de los más importantes pensadores de la utopía a través de su libro *Principio-Esperanza*, sólo para mencionar uno de ellos. Eso pasa con muchos pensadores: por ejemplo, yo creo que John Stuart Mill era una buena persona y sin embargo, el pensamiento liberal se ha utilizado para dominar y masacrar pueblos. A Marx y Engels apenas se les está conociendo a través de la publicación de su Obra completa en alemán<sup>3</sup>. Podemos hablar mucho de Marx pero en forma sintética diría que: sufrió inmensas deformaciones por tirios y troyanos; algunas de sus tesis permanecen vigentes y otras no pero no es el monstruo que han pintado. Fue un hombre que sufrió muchísimo por querer una sociedad mejor para la clase trabajadora. Ello no quiere decir que no podamos discutir mil cosas acerca de sus planteamientos. La teología de la liberación ha hecho una lectura interesante de Marx porque reconoció en este pensador un teórico que podía permitirles conocer mejor a la sociedad capitalista en que vivimos.

» **HL:** Lo que nos dice, nos permite entender quién es Gabriel Vargas, como representante de la filosofía mexicana. Ahora le pregunto ¿qué es para usted la filosofía? Cuando nos dice en el Foro, en clara alusión a un libro de la UNESCO<sup>4</sup>, que

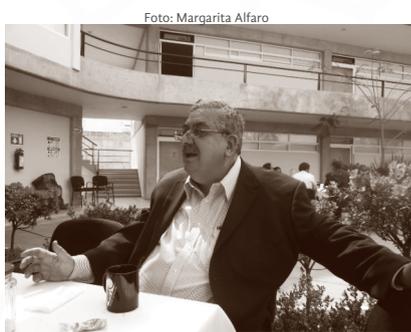


Foto: Margarita Alfaro

la filosofía requiere ser entendida como “escuela de la libertad”, ¿qué significa esto?

» **GVL:** Para mí, la filosofía es un sistema de la razón que se distingue de la ciencia y de otras formas de acceso a la realidad. Es un tipo de

reflexión que tiene ya 3000 años y que tiene como base buscar una explicación racional del mundo y de todos los problemas humanos. Es además una reflexión profundamente humanista.

¿Por qué puede ser una escuela de la libertad? porque ayuda a que la persona sea consciente de sí misma y de su lugar en el mundo; porque tradicionalmente ha sido un pensamiento crítico y liberador que se rebela en contra de la opresión y los esquemas mentales y porque ayuda a constituir una ciudadanía democrática.

» **HL:** En su libro *Filosofía ¿Para qué?*<sup>5</sup> Usted plantea que esta es una pregunta que resulta como cuestionante o crítica de lo que significa la filosofía y de lo que hacemos los que nos dedicamos a ella. Ahí señala que la filosofía no sólo sirve sino que es indispensable para la sociedad pero que tiene que ser “buena filosofía”.

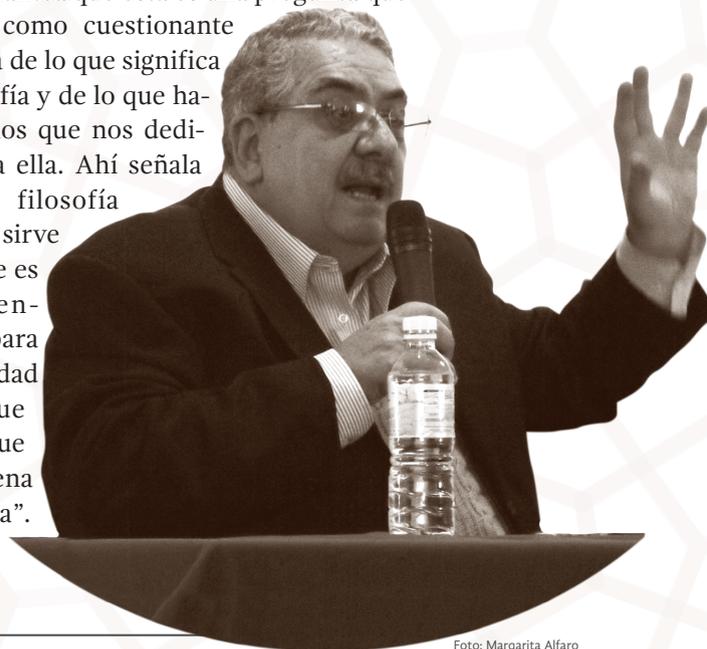


Foto: Margarita Alfaro

3. Conocida como MEGA2, del año 2000.

4. UNESCO, *Filosofía una escuela de la libertad*, UNESCO, México, 2011, Cfr. <http://unesdoc.unesco.org/images/0019/001926/192689S.pdf>

5. VARGAS, Lozano, Gabriel; *Filosofía ¿para qué?*, ITACA - UAM, México, 2012.

¿Qué significa esto? En su visión ¿cuál es el objeto y fin de la filosofía?

» **GVL:** La filosofía puede ser legitimadora de un dominio y crítica de éste. Yo le llamo “mala filosofía” a la primera y “buena” a la segunda. El ejemplo es el clásico debate entre Bartolomé de las Casas y Ginés de Sepúlveda en la polémica que se dio en 1550 y 1551 en Valladolid. Ginés defendiendo que los indígenas eran cosas y que había el legítimo derecho de España para esclavizarlos apoyándose en Aristóteles. En cambio, Bartolomé defendiendo a los indígenas como seres humanos y sus derechos como tales. Tanto uno como otro se apoyaban en filósofos anteriores. En la historia podemos encontrar estos dos tipos de filósofos pero los segundos son abrumadora mayoría. Seres humanos que han sido sacrificados por ser fieles a sus ideas. El primer gran mártir fue Sócrates.

¿Cuál es el objeto de la filosofía? depende del filósofo: para Aristóteles es conocimiento de la naturaleza y la sociedad. Su objetivo es conocer estos dos ámbitos mediante su teoría de las causas en su *Metafísica*, pero el fin de la filosofía es lograr no sólo una sociedad justa sino que los hombres alcancen la *eudemonía*, es decir, la felicidad. Para autores como Wittgenstein, el objeto de la filosofía es el lenguaje y su fin, ejercer una especie de terapia para eliminar el pensamiento generalizante, al menos en el primer Wittgenstein. Para otros filósofos como Santo Tomás de Aquino es conocer a Dios por vías racionales. Para Marx, el objeto es la “praxis”, para él esa es la esencia del hombre ya que con la praxis, el hombre

“DURANTE MUCHO TIEMPO SE PENSÓ QUE LA FILOSOFÍA SE OCUPABA SÓLO DE LOS GRANDES TEMAS UNIVERSALES Y EN FORMA ABSTRACTA: EL BIEN, EL CONOCIMIENTO, LA VIRTUD, ETC.”

une teoría y pensamiento y crea el mundo social. La pregunta que se hace es ¿si la praxis es la esencia del hombre por qué hay desigualdad y pobreza?

» **HL:** Este es precisamente uno de los temas que aborda en el libro que hemos hecho referencia, en él, usted dice que “nos encontramos en medio de múltiples crisis que requieren una comprensión cabal”. Hay tendencias que apuntan a crear un ser humano automatizado e irreflexivo en el que predomina el pragmatismo, la desinformación y el cinismo. ¿En qué consisten estas crisis, qué las origina, son resultado de un mundo sin filosofía o es que la filosofía ahí no ha cumplido bien su tarea?

» **GVL:** En efecto, en el primer capítulo de mi libro considero que estamos en medio de varias crisis. La primera es la producida por la revolución científico-técnica cuyos resultados son positivos y negativos, de acuerdo con el uso que se dé. La segunda es la crisis de un paradigma que decía buscar la justicia como lo fue el llamado “socialismo real” pero que sólo creó una burocracia. Aquí el problema es qué falló y no se logró lo que se decía ¿Por qué? Escribí todo un libro al respecto. Pero también hay una crisis del neoliberalismo porque también prometió un desarrollo y nos encontramos con individuos inmensamente ricos y muchísimos pobres a nivel global y en cada país. Todo esto se expresa en una crisis de los valores tradicionales y la búsqueda de otros nuevos. Y es por ello que es necesaria la filosofía para encontrar un camino justo para la humanidad.

Tenemos una sobreacumulación de problemas nuevos: la crisis ambiental; la amenaza de autodestrucción mediante una guerra nuclear (las potencias siempre

están amenazando con enviar bombas) pero también la terrible violencia que hemos presenciado, por un lado, mediante los bombardeos a Irak y Afganistán, sólo para apoderarse del petróleo y luego hechos terribles como la destrucción de las Torres Gemelas de Nueva York, que por cierto, fueron sobredimensionadas por el gobierno de Bush (como lo denuncia Al Gore en su excelente libro *El asalto a la razón*). Vivimos en un mundo de violencia y tenemos que hacer un esfuerzo profundo por conjurarla.

En este marco es posible que la filosofía no haya cumplido su papel pero tiene el potencial para hacerlo. Ahora bien, para poder lograr plasmar los ideales se requiere señalar también los medios para lograrlos. Luis Villoro ha dicho que para nuestro país se requiere, por ejemplo, una sociedad justa, un diálogo intercultural para que nos podamos comunicar los unos con los otros y una democracia profunda. Allí están los ideales pero la pregunta es ¿cómo los logramos? Él habla que con la resistencia pacífica y a largo plazo. Bien. Hay que estudiar ese camino de la no-violencia.

» **HL:** Dando un pequeño giro a nuestra conversación, le planteo lo siguiente: si la filosofía es un saber, o si se prefiere, una ciencia con una larga historia, es de suponer que no siempre se le ha entendido del mismo modo y no siempre se le han asignado las mismas tareas, la misma relevancia, ¿qué relevancia tiene la filosofía en pleno siglo XXI?

» **GVL:** Tiene una enorme relevancia justamente por lo que he dicho. Vivimos en un mundo muy complejo y la filosofía debe dar luces para salir del túnel. Aunque hay filosofías que sólo confunden y nos llevan a callejones sin salida. Es por ello que hay que ser claros y distintos como decía Descartes. Ahora, yo creo que la filosofía podía considerarse como ciencia cuando ésta no se desarrollaba suficientemente y

era el propio filósofo también un científico pero ahora que se han producido revoluciones en la ciencia de la naturaleza y de la sociedad, la filosofía cumple otros papeles.

» **HL:** Usted dice que la filosofía es la única disciplina que puede permitirnos la comprensión global de la situación actual del mundo y visualizar su futuro. ¿Por qué? ¿Con qué cuenta la filosofía que posibilita una comprensión global de la situación actual del mundo?

» **GVL:** Las disciplinas científicas sólo nos ofrecen una visión fragmentaria de la realidad: física, química, matemáticas, economía, sociología, etcétera. Una de las funciones de la filosofía podría ser la búsqueda de interrelación de esos conocimientos para darnos una idea del mundo. Es la única disciplina que puede hacerlo. Por otro lado, la filosofía surge de un mundo histórico dado y da respuestas a él pero tiene también un sentido más amplio que podríamos llamar “trans-histórico” que implica proposiciones que son válidas para otros momentos. Como dicen Apel y Habermas, la filosofía “tiene pretensiones de universalidad”.

» **HL:** Cuando usted nos dice que la filosofía tiene como tarea la comprensión global del mundo y que junto con otras ciencias, como las ciencias naturales y las ciencias sociales, tiene que generar un esfuerzo para encontrar caminos para que los seres humanos podamos vivir en un entorno más equilibrado y justo. ¿Eso supone un modo particular de plantear la relación entre la filosofía y las ciencias? ¿Cómo plantear esa relación?

» **GVL:** Sí. La filosofía permite al científico tener conciencia de su actividad; definir lo que es ciencia de lo que no es; estudiar sus aspectos ontológicos, epistemológicos, éticos, etc. Por ejemplo una de las preguntas que me hizo el Mtro. Fernando Falcó en el Foro fue con respecto a la relación entre filosofía y ciencia política. En este

---

Visita el blog del Dr. Gabriel Vargas Lozano en <http://gabrielvargaslozano.net/>

**“EN NUESTRO PAÍS EXISTEN MUCHÍSIMOS PROBLEMAS ÉTICOS QUE NECESITAMOS ANALIZAR A PROFUNDIDAD: EL USO DE LA GENÉTICA, LA MUERTE ASISTIDA, LA DESIGUALDAD, LA POBREZA, LA MISERIA, LA DISCRIMINACIÓN, LA VIOLENCIA, LA FALTA DE UNA DEMOCRACIA AUTÉNTICA, LA FALTA DE JUSTICIA.”**

caso, la filosofía desarrolla una función diferente a la ciencia política al plantearse, por un lado, los aspectos conceptuales y metodológicos utilizados, por ejemplo, estudia qué es el poder o qué es la política pero también se plantea la relación entre la política y la ética en sus múltiples

dimensiones. Por ejemplo: una política sin ética, la pragmática; una ética sin política, la acción de Martin Luther King, Mahatma Gandhi o la acción compasiva y valiente de nuestro Javier Sicilia. Pero la ciencia política requiere de la filosofía en el estudio de las formas de legitimación del poder. Cada campo del saber requiere de la filosofía. Otro, un campo aparentemente alejado como sería la contabilidad implica muchísimos problemas éticos.

» **HL:** En sus escritos, en sus conferencias, es clara en usted una preocupación por el país, por sus tensiones y conflictos, ¿se trata de una posición personal y/o considera que los problemas sociales, económicos y políticos son asunto de la filosofía? ¿Por qué y cómo?

» **GVL:** Durante mucho tiempo se pensó que la filosofía se ocupaba sólo de los grandes temas universales y en forma abstracta: el bien, el conocimiento, la virtud, etc. Pero la filosofía tiene disciplinas que estudian los problemas particulares. Un ejemplo es la ética. En nuestro país existen muchísimos problemas éticos que necesitamos analizar a profundidad: el uso de la genética, la muerte asistida, la desigualdad, la pobreza, la miseria, la discriminación,

la violencia, la falta de una democracia auténtica, la falta de justicia. Todo ello configura la sociedad en que vivimos y debemos contribuir a su conocimiento con el auxilio de las ciencias pero sin perder la dimensión específica y actual de la filosofía. Aristóteles, por ejemplo, piensa en su *Ética* y en su *Política* ¿cómo está conformada la Ciudad-Estado griega y cómo debería comportarse el ciudadano para lograr una sociedad mejor? A mi juicio, esto es lo que tenemos que hacer.

» **HL:** En ese sentido, un problema fundamental en nuestro país ha sido el hecho de que se ha afirmado una tendencia o se ha alzado una posición política que apuesta por excluir o marginar a la filosofía de los programas educativos oficiales, ¿hay una explicación para esa tendencia? ¿Qué tareas tenemos los que nos dedicamos a la filosofía para revertirla?

» **GVL:** En efecto, en 2008 nos encontramos con la novedad de que el gobierno había eliminado de la formación de los estudiantes de Educación Media Superior, las disciplinas filosóficas que tradicionalmente se habían estudiado en ese nivel. Fue por ello que, casi espontáneamente, nos unimos varias asociaciones filosóficas, profesores e investigadores y conformamos una ONG llamada “Observatorio Filosófico de México” y emprendimos la lucha en contra de esta medida que nos parecía un completo absurdo. Lo interesante es que logramos la unión de Universidades o escuelas privadas y públicas (desde la Universidad Pontificia y la Panamericana hasta la UNAM y UAM) en defensa de la filosofía. Lo que logramos fue hacer retroceder a las autoridades y que publicaran en el diario oficial de la Federación una rectificación. El primer acuerdo fue el 484 en 2009 y finalmente el 656 en 2012 definiendo el área de humanidades y la obligatoriedad de las disciplinas filosóficas, sin embargo, hasta ahora no se ha podido hacer que se

cumplan esos acuerdos a cabalidad pero seguimos en ello. En esta lucha no estamos abogando por una determinada concepción de la filosofía sino por la enseñanza profesional de las disciplinas filosóficas y aún más, la incorporación de la filosofía en todos los aspectos y en todos los ámbitos de la sociedad como lo propone la Unesco, a través de su libro: *La filosofía, una escuela de la libertad*.

» **HL:** Por último, aprovechando el marco en el que dialogamos: en el IF llevamos 10 años formando estudiantes de filosofía, la gran mayoría son miembros de la vida religiosa. Muchos de ellos cuando llegan aquí reparan que optaron por la vida religiosa y que ello implica estudiar filosofía; en su proceso formativo algunos de ellos terminan cercanos a la filosofía, terminan justificándola para su proceso formativo. La formación que reciben en el Instituto supone un diálogo entre la tradición y la filosofía contemporánea, supone un diálogo entre fe y razón, entre filosofía y ciencias humanas. Dr. Vargas ¿qué podría decirles a estos alumnos? ¿En su perspectiva cómo plantear ese diálogo en el marco contextual que nos está tocando vivir?

» **GVL:** Las preguntas son muy interesantes y en tanto que laico, no sería yo el indicado para responderlas, sin embargo, a mí me parece que esta dirección que ha adoptado el Instituto es correcta. Hay que fomentar este diálogo para comprender el difícil mundo en que nos encontramos y en donde conviven diversas concepciones del mundo. Usted menciona tres rubros fundamentales: una buena formación en filosofía clásica pero también un análisis de la problemática actual. Aprender del pasado y preguntarse en el presente. Una



reflexión no doctrinaria sino como decía Kant: no se enseña filosofía sino a filosofar con métodos didácticos que se han desarrollado en las últimas décadas. Es lo que llamaríamos una filosofía práctica. Un diálogo entre fe y razón que se desarrolló mucho en la Edad Media y culmina con Kant pero luego se replantea con Hegel hasta el muy interesante diálogo entre Habermas y Joseph A. Ratzinger. El Dr. Carlo Mongardi en la interesante entrevista publicada en el número anterior de la revista<sup>6</sup> habla de una dialéctica entre la fe y la razón en la cual ninguna permanece en forma rígida; y un estudio de las relaciones entre filosofía y ciencias humanas o sociales pero también un análisis de la situación en que nos encontramos en nuestro país. Mi opinión es que un sacerdote debe tener una formación sólida porque tiene una enorme responsabilidad con un pueblo como el mexicano, que en su mayoría, se encuentra en una situación económica, política y social muy difícil.

6. *Piezas en Diálogo Filosofía y Ciencias humanas*, Nueva Época, núm. 15. Noviembre 2012.